

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ



Αριθμός απόφασης: 46 /2015

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ

(Ειδική Διαδικασία Διαφορών άρθρου 681Δ ΚΠολΔ που αφορούν σε προσβολές από δημοσιεύματα ή ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές)

Συγκροτήθηκε από το Δικαστή Γεώργιο Τζιώτη, Πρωτοδίκη, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος Πρωτοδικών του Πρωτοδικείου και από το Γραμματέα Διονύσιο Βασιλάτο.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 19-03-2015 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του ενάγοντος νομικού προσώπου με την επωνυμία «Ναυτικός Όμιλος Αργοστολίου», εδρεύοντος στο Αργοστόλι Κεφαλληνίας (οδός Ιωάννου Μεταξά), νομίμως εκπροσωπούμενου, το οποίο παραστάθηκε στο παρόν Δικαστήριο, διά των πληρεξούσιων δικηγόρων του, Νικολάου Ανουσάκη (Α.Μ. Δ.Σ.Κεφ.: 72) και Μαριέττας Καλογηράτου (Α.Μ. Δ.Σ.Κεφ.: 107), οι οποίοι κατέθεσαν έγγραφες προτάσεις και

Της εναγομένης Ελπίδας Κατσαϊτη του Νικολάου, κατοίκου Σουλάρων Παλλικής Κεφαλληνίας, η οποία παραστάθηκαν στο Δικαστήριο μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου Ιωάννη Κουρούκλη (Α.Μ. Δ.Σ.Κεφ.: 62), ο οποίος κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

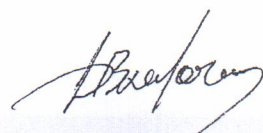
Το ενάγον ζητεί να γίνει δεκτή η από 16-06-2014 αγωγή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου Μει76/16-06-2014 και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 10-07-2014, οπότε αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της 25-11-

2014, οπότε αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, αναφέρθηκαν στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται, αντίστοιχα, σε αυτές και στα πρακτικά της δίκης.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

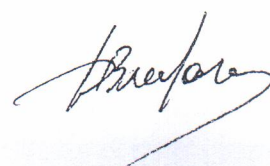
Κατά τη διάταξη του άρθρου 57 ΑΚ, όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητά του έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον, ενώ δεν αποκλείεται επίσης αξίωση αποζημίωσης σύμφωνα με τις διατάξεις για τις αδικοπραξίες. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 59 ΑΚ και στην περίπτωση του άρθρου 57 ΑΚ, το δικαστήριο με την απόφασή του, ύστερα από αίτηση του προσώπου που έχει προσβληθεί και αφού λάβει υπόψη το είδος της προσβολής, μπορεί επιπλέον να καταδικάσει τον υπαίτιο να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη του προσβληθέντος. Η ικανοποίηση συνίσταται σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα και σε οτιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις. Με τις διατάξεις αυτές καθιερώνεται αντικειμενική ευθύνη του προσβάλλοντος ως προς την άρση της προσβολής, ενώ για την αξίωση αποζημίωσης και χρηματικής ικανοποίησης απαιτείται η παράνομη προσβολή να είναι και υπαίτια. Εξάλλου, και το νομικό πρόσωπο, εφόσον κηρύσσεται ικανό δικαίου και ικανό προς δικαιοπραξία (άρθρα 61 και 70 ΑΚ) έχει δικαίωμα επί της προσωπικότητάς του, στην έκφανση της πίστης, της υπόληψης, της φήμης, του κύρους, του επαγγέλματος, του μέλλοντος και των λοιπών άυλων αγαθών που του αναγνωρίζονται. Συνεπώς, σε περίπτωση προσβολής της προσωπικότητάς του, σε οποιαδήποτε εκ των ανωτέρω εκφάνσεων, δικαιούται να ζητήσει κατά τα



2^ο φύλλο της με αριθμό 46...../2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κεφαλληνίας (ειδική διαδικασία άρθρου 681Δ ΚΠολΔ)

άρθρα 57 και 59 του ΑΚ προστασία, καθώς και την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης (που υπέστη από την προσβολή), η οποία μπορεί να συνίσταται και στην καταβολή χρηματικού ποσού. Αναφορικά δε με το δικαίωμα του νομικού προσώπου να αξιώσει χρηματική ικανοποίηση, εφόσον προσβλήθηκε η εμπορική του πίστη, η επαγγελματική του υπόληψη ή το εμπορικό του μέλλον ή η φήμη του, πρέπει να σημειωθεί ότι απαιτείται η επίκληση μίας εκ των περιπτώσεων αυτών, και εν συνεχεία η απόδειξη της συνδρομής της (από το ενάγον νομικό πρόσωπο), διότι η ηθική βλάβη στα νομικά πρόσωπα δεν αναφέρεται, όπως στα φυσικά πρόσωπα, σε ενδιάθετο συναίσθημα αναγόμενο στον εσωτερικό κόσμο και κρινόμενο με τα δεδομένα της ανθρώπινης λογικής, αλλά σε συγκεκριμένη βλάβη, που έχει υλική υπόσταση. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 914 ΑΚ, όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει, ενώ κατά το άρθρο 932 ΑΚ, σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη, κατά την κρίση του, χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Επιπλέον, κατά τη διάταξη του άρθρου 920 ΑΚ, όποιος γνωρίζοντας ή υπαίτια αγνοώντας, υποστηρίζει ή διαδίδει αναληθείς ειδήσεις που εκθέτουν σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον άλλου, έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει. Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι προϋποθέσεις για την εφαρμογή της είναι: α) Η υποστήριξη ή διάδοση αναληθών ειδήσεων: Ως «υποστήριξη» νοείται ο ισχυρισμός των ειδήσεων ενώπιον τρίτων με επιχειρηματολογία υπέρ της αλήθειας τούτων, ενώ ως «διάδοση» νοείται η απλή ανακοίνωση των ισχυρισμών. Η υποστήριξη ή η διάδοση των ειδήσεων μπορεί να γίνει με οποιοδήποτε τρόπο και μέσο, δηλαδή γραπτώς ή προφορικώς, προς ένα ή περισσότερα πρόσωπα. Ως ειδήσεις νοούνται οι πληροφορίες που αναφέρονται σε οποιαδήποτε περιστατικά, σχέσεις ή καταστάσεις, οι οποίες, κατά το χρόνο

της υποστήριξης ή διάδοσης, εκθέτουν σε κίνδυνο ένα από τα περιοριστικώς αναφερόμενα στη διάταξη αγαθά, δηλαδή την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον του θιγομένου. Οι υποστηριζόμενες ή διαδιδόμενες ειδήσεις πρέπει να είναι σαφείς και συγκεκριμένες και να αναφέρονται σε ορισμένα γεγονότα, επιπλέον δε να αποδεικνύονται και αναληθείς, με την έννοια να μην αληθεύει εξ ολοκλήρου το σχετικό γεγονός ή να παρουσιάζεται αυτό παραποιημένο. Αν το σχετικό γεγονός αληθεύει, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της ως άνω διάταξης, είναι όμως δυνατό να συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της διατάξεως του άρθρου 919 ΑΚ. β) Γνώση ή υπαίτια άγνοια της αναλήθειας: Δηλαδή αυτός που υποστηρίζει ή διαδίδει τις αναληθείς ειδήσεις πρέπει να γνωρίζει ή υπαιτίως (από αμέλεια) να αγνοεί την αναλήθεια αυτών. Το στοιχείο αυτό ανταποκρίνεται στην έννοια του πταίσματος και με τις δύο γνωστές μορφές (330 ΑΚ), δηλαδή του δόλου (γνώση της αναλήθειας) και της αμέλειας (άγνοια της αναλήθειας, επειδή δεν καταβλήθηκε η απαιτούμενη στις συναλλαγές επιμέλεια). Πρόθεση του διαδίδοντος να προξενήσει βλάβη στο θιγόμενο δεν απαιτείται. Η ζημία του βλαπτομένου πρέπει να προήλθε αιτιωδώς από τη διάδοση ή την υποστήριξη των αναληθών ειδήσεων. γ) Κίνδυνος για την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον του προσώπου: Οι διαδιδόμενες αναληθείς ειδήσεις πρέπει επιπλέον να εκθέτουν αιτιωδώς και πραγματικώς σε κίνδυνο ένα από τα περιοριστικώς διαλαμβανόμενα στο πιο πάνω άρθρο αγαθά του φυσικού ή νομικού προσώπου. Δεν αρκεί η διαπίστωση ότι αφηρημένως είναι ικανές να εκθέσουν σε κίνδυνο τα εν λόγω αγαθά. Ως πίστη του προσώπου νοείται η καλή γνώμη και υπόληψη την οποία έχουν τρίτοι σχετικά με την οικονομική και επαγγελματική κατάσταση του φυσικού ή νομικού προσώπου. Ως μέλλον αυτού νοείται η οικονομική και επαγγελματική βελτίωση. Η πίστη, το μέλλον ή το επάγγελμα ενός προσώπου θεωρείται ότι βρίσκονται σε κίνδυνο, όταν

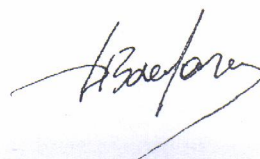
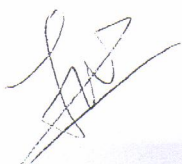


3...° φύλλο της με αριθμό 46/2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κεφαλληνίας (ειδική διαδικασία άρθρου 681Δ ΚΠολΔ)

δημιουργούνται δυσμενείς παραστάσεις σε τρίτους και ειδικότερα σ' εκείνους με τους οποίους σχετίζεται κοινωνικά, οικονομικά ή επαγγελματικά και δ) Ζημία: Τελευταία λοιπόν προϋπόθεση για την ύπαρξη αξιώσεως από το άρθρο 920 ΑΚ είναι η απόδειξη ζημίας, η οποία προκαλείται αιτιωδώς από την έκθεση σε κίνδυνο ενός από τα πιο πάνω αγαθά. Η ίδια προστασία θα μπορούσε να παρασχεθεί και με βάση το άρθρο 914 ΑΚ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 57, 59 ΑΚ, αλλά η ρύθμιση του θέματος κρίθηκε αναγκαία, ώστε να μην δημιουργηθούν αμφισβητήσεις για το αν τα προστατευόμενα από τη διάταξη του άρθρου 920 ΑΚ αγαθά, αποτελούν ή όχι εκφάνσεις του δικαιώματος επί της προσωπικότητας. Σε κάθε περίπτωση πάντως, με βάση το άρθρο 920 ΑΚ ο θιγόμενος (φυσικό ή νομικό πρόσωπο) μπορεί να ζητήσει χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη από την αδικοπραξία κατ' άρθρο 932 ΑΚ. Εξάλλου, για να γεννηθεί η αξίωση από την προσβολή της προσωπικότητας κατά τις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 914, 920 και 932 ΑΚ, θα πρέπει η προσβολή να είναι παράνομη, να αντίκειται δηλαδή σε διάταξη που απαγόρευε συγκεκριμένη έκφανση αυτής, είναι δε αδιάφορο, σε ποιο τμήμα του δικαίου βρίσκεται η διάταξη που απαγορεύει την προσβολή. Η πλειονότητα των δικαστικών αποφάσεων προκρίνει μια σχετικά ελαστική έννοια του παρανόμου θεωρώντας ότι παράνομη είναι η προσβολή όταν δεν επιτρέπεται από το δίκαιο (βλ. ΑΠ 1508/1988 ΝοΒ 1990.63) ή όταν η επέμβαση στην προσωπικότητα δεν είναι επιτρεπτή από το δίκαιο ή γίνεται σε ενάσκηση δικαιώματος το οποίο είναι μικρότερης σπουδαιότητας από άποψη έννομης τάξης ή ασκείται καταχρηστικά (βλ. ΑΠ 273/2008 ΤΝΠ Νόμος, ΑΠ 1987/2007 ΕλλΔνη 2008.500, ΑΠ 1897/2006 ΧρΙΔ 2007.410, ΑΠ 1252/2003 ΧρΙΔ 2004.119). Με αυτό τον τρόπο η νομολογία αποδέχεται τη διευρυμένη έννοια του παρανόμου, με την έννοια ότι υπάρχει παράνομη προσβολή της προσωπικότητας και όταν η

συμπεριφορά που διαταράσσει ορισμένη έκφανση παραβιάζει τους άγραφους κανόνες που απορρέουν από την καλή πίστη και τα χρηστά ήθη (βλ. και ΕφΑθ 219/2007 ΕφΑΔ 2008.67 και ΕφΑθ 5538/2006 ΝοΒ 2007.1079, 1088). Το παράνομο της συμπεριφοράς προσβολής της προσωπικότητας μπορεί να εδράζεται και στην παραβίαση των γενικών αρχών που απορρέουν από το συνδυασμό των άρθρων 281 ΑΚ, σύμφωνα με το οποίο η άσκηση του δικαιώματος απαγορεύεται αν υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος και 288 ΑΚ, το οποίο ορίζει ότι ο οφειλέτης έχει υποχρέωση να εκπληρώσει την παροχή όπως απαιτεί η καλή πίστη, αφού ληφθούν υπ' όψη και τα συναλλακτικά ήθη. Σημειωτέον ότι η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 288 ΑΚ είναι ευρύτατη και εκτείνεται σε όλο το αστικό δίκαιο αλλά και σε ολόκληρη την έννομη τάξη.

Στην προκείμενη περίπτωση με την υπό κρίση αγωγή του το ενάγον σωματείο ιστορεί ότι η εναγομένη, στο πλαίσιο δηλώσεών της στην τοπική εφημερίδα «Κεφαλονιά» την 10-06-2014, που δημοσιεύθηκαν και στη σχετική ιστοσελίδα της ίδιας εφημερίδας στο διαδίκτυο την 11-06-2014, υπό την ιδιότητά της ως προέδρου του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κεφαλληνίας και Ιθάκης, ανέφερε αυτολεξεί «Δύο είναι οι λόγοι που θέλουν να με διώξουν μια ώρα αρχύτερα από το Λιμενικό Ταμείο. Ο πρώτος είναι η ανοιχτή πληγή με τις εγκαταστάσεις του Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου, όπου ήδη η Κτηματική Υπηρεσία έχει εκδώσει πρωτόκολλο κατεδάφισης και προσπαθούν με νύχια και με δόντια να νομιμοποιήσουν κάποια κτίσματα». Ότι τους ως άνω ισχυρισμούς διατύπωσε η εναγομένη εν γνώσει της ότι αυτοί ήταν ψευδείς και ο λόγος που προέβη στις δηλώσεις αυτές είναι η πολιτική της αντιπαράθεση με συγκεκριμένα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του, τα οποία όμως ουδόλως αναμειγνύουν το Ναυτικό Όμιλο Αργοστολίου στην όποια πολιτική δράση τους. Ότι οι εν λόγω συκοφαντικές δηλώσεις της εναγομένης διαβάστηκαν από μεγάλο και



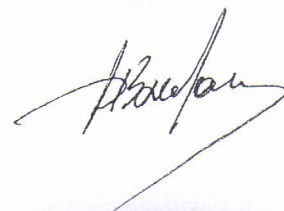
4^ο φύλλο της με αριθμό 46/2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κεφαλληνίας (ειδική διαδικασία άρθρου 681Δ ΚΠολΔ)

απροσδιόριστο αριθμό αναγνωστών και χρηστών του διαδικτύου με αποτέλεσμα να δημιουργηθούν αρνητικές εντυπώσεις για αυτό, να μειωθεί η κοινωνική αξία του, να αμφισβητηθεί η προσφορά και η ιστορία του ενώ, παράλληλα, προξενήθηκαν ενδοιασμοί στους γονείς για το αν θα πρέπει τα παιδιά τους να παραμένουν μέλη ενός ναυταθλητικού σωματείου με δήθεν παρανομίες που τάχα εμπλέκεται υπογείως σε πολιτική διαπλοκή και σκοπιμότητες, που εξυπηρετούν συγκεκριμένη πολιτική παράταξη. Με βάση το ιστορικό αυτό, το οποίο εκθέτει εκτενέστερα στο κρινόμενο δικόγραφο της αγωγής του, ζητεί το ενάγον να υποχρεωθεί η εναγομένη να του καταβάλει το συνολικό ποσό των 69.955 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής έως την ολοσχερή εξόφληση, ενώ επιφυλάσσεται να ασκήσει ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων πολιτική αγωγή για το ποσό των 45 ευρώ. Ζητεί, επιπλέον, να απαγγελθεί εναντίον της προσωπική κράτηση ενός έτους ως μέσο εκτέλεσης της εκδοθησόμενης απόφασης και, τέλος, να κηρυχθεί αυτή προσωρινώς εκτελεστή και να καταδικασθεί η εναγομένη στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή παραδεκτά εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο είναι αρμόδιο καθ' ύλη και κατά τόπο (άρθρα 7, 9, 14 §2, 22, 591 §1 και 681Δ ΚΠολΔ) για να την δικάσει κατά την διαδικασία των εργατικών διαφορών (άρθρα 666 §1, 667, 670, 671 §§1 – 3, 672 και 673 – 676 και 681Δ ΚΠολΔ) είναι δε ορισμένη και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 299, 330, 340, 346, 914 και 932 ΑΚ, 363 ΠΚ, 176, 907, 908 και 1047 ΚΠολΔ. Σημειωτέον ότι το ενάγον νομιμοποιείται ενεργητικά στην άσκηση της υπό κρίση αγωγής, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της εναγομένης, δεδομένου ότι, όπως αποδεικνύεται από το πιστό αντίγραφο αποσπάσματος του υπ' αριθμόν 16/13-06-2014 πρακτικού, το Διοικητικό Συμβούλιο του ενάγοντος αποφάσισε ομόφωνα την άσκηση της κρινόμενης αγωγής και με το υπ' αριθμόν 26/16-03-2015 πρακτικό όρισε

ως πληρεξούσιους δικηγόρους του, τους παρασταθέντες σύμφωνα με τα ανωτέρω ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου. Συνεπώς, πρέπει η υπό κρίση αγωγή να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι για το αντικείμενό της καταβλήθηκε το απαιτούμενο εκ του νόμου δικαστικό ένσημο, με τα αντιστοιχούντα σε αυτό ποσοστά υπέρ του ΤΑΧΔΙΚ και του ΤΝ (βλ. το υπ' αριθμόν 8062169/19-03-2015 με α/α 1186 διπλότυπο είσπραξης τύπου Α' σειράς Η' της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου και τα υπ' αριθμούς 5518071/19-03-2015 και 5518072/19-03-2015 γραμμάτια είσπραξης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος).

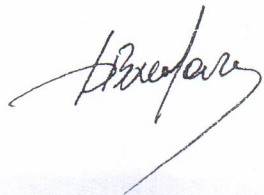
Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης των μαρτύρων αμφοτέρων των διαδίκων πλευρών, που εξετάσθηκαν νόμιμα στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι προς είτε άμεση (άρθρο 338 ΚΠολΔ) είτε δια τεκμηρίων απόδειξη, μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικότερα στη συνέχεια, χωρίς, ωστόσο, να παραλείπεται κανένα κατά την ουσιαστική εκτίμηση της υπόθεσης, καθώς και από την υπ' αριθμόν 11.847/27-10-2014 ένορκη βεβαίωση του Ξενοφώντος Ευαγγελάτου ενώπιον της συμβολαιογράφου Αργοστολίου Στάμως Τσιλιμιδού, δοθείσα μετά από νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση του ενάγοντος να παραστεί κατά τη διάρκεια αυτής (βλ. την υπ' αριθμόν 3.645Γ'/23-10-2014 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Κεφαλληνίας, Αριστέας Βικάτου προς την πληρεξούσια δικηγόρο του ενάγοντος), την υπ' αριθμόν 7.167/24-11-2014 ένορκη βεβαίωση της Μαρούσας Λυκούδη ενώπιον της συμβολαιογράφου Αργοστολίου Αγλαΐας Λουκάτου, δοθείσα μετά από νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση του ενάγοντος να παραστεί κατά τη διάρκεια αυτής (βλ. την υπ' αριθμόν 3.645Γ'/23-10-2014 έκθεση επίδοσης της δικαστικής



Σ.ο φύλλο της με αριθμό 46...../2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κεφαλληνίας (ειδική διαδικασία άρθρου 681Δ ΚΠολΔ)

επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Κεφαλληνίας, Αριστέας Βικάτου προς την πληρεξούσια δικηγόρο του ενάγοντος), την υπ' αριθμόν 18.169/18-03-2015 ένορκη βεβαίωση του Παναγή Πολλάτου ενώπιον της συμβολαιογράφου Αργοστολίου Άννας Γιαννακοπούλου - Κεκάτου, δοθείσα μετά από νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση της εναγομένης να παραστεί κατά τη διάρκεια αυτής (βλ. την υπ' αριθμόν 4.203Γ'/13-03-2015 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Κεφαλληνίας, Αριστέας Βικάτου), την υπ' αριθμόν 18.170/18-03-2015 ένορκη βεβαίωση του Αλέξανδρου Γαβριελάτου ενώπιον της συμβολαιογράφου Αργοστολίου Άννας Γιαννακοπούλου - Κεκάτου, δοθείσα μετά από νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση της εναγομένης να παραστεί κατά τη διάρκεια αυτής (βλ. την υπ' αριθμόν 4.203Γ'/13-03-2015 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Κεφαλληνίας, Αριστέας Βικάτου) και την υπ' αριθμόν 18.168/18-03-2015 ένορκη βεβαίωση του Αλέξανδρου Παρίση ενώπιον της συμβολαιογράφου Αργοστολίου Άννας Γιαννακοπούλου - Κεκάτου, δοθείσα μετά από νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση της εναγομένης να παραστεί κατά τη διάρκεια αυτής (βλ. την υπ' αριθμόν 4.203Γ'/13-03-2015 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Κεφαλληνίας, Αριστέας Βικάτου), σε συνδυασμό με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 336 §4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στην εβδομαδιαία τοπική εφημερίδα με το διακριτικό τίτλο «ΚΕΦΑΛΟΝΙΑ», που εκδίδεται και κυκλοφορεί στην Κεφαλονιά και συγκεκριμένα στην τρίτη σελίδα του φύλλου της Τρίτης 10-06-2014, ο δημοσιογράφος και εκδότης αυτής, Ξενοφών Ευαγγελάτος συνέταξε και δημοσίευσε ένα άρθρο με τίτλο «Αποφάσισαν να τον χορέψουν στο... ταψί» και υπότιτλο «Εκρηκτικές διαστάσεις έχει πάρει το θέμα με τις παραιτήσεις των προέδρων από τους

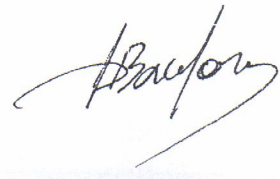
Οργανισμούς του Δήμου, αυτών που δεν στήριξαν τον Αλέξανδρο Παρίση στις πρόσφατες Δημοτικές εκλογές». Το δημοσίευμα ήταν αποτέλεσμα ρεπορτάζ που είχε κάνει ο ίδιος και το κύριο θέμα του εν λόγω άρθρου ήταν ότι, σύμφωνα με τον συντάξαντα δημοσιογράφο, ο Δήμαρχος Κεφαλονιάς έστειλε επιστολή στους Σπύρο Κουνάδη, πρόεδρο της ΔΕΥΑΚ, Ελπίδα Κατσαϊτή, πρόεδρο του Λιμενικού Ταμείου, εναγομένη με την υπό κρίση αγωγή και Άγγελο Γαλάτη, πρόεδρο της Διαδημοτικής, προκειμένου να του καταθέσουν τις παραιτήσεις τους. Στο τμήμα του άρθρου που αφορούσε την εναγομένη και έφερε τον εντός εισαγωγικών τίτλο «Ανοικτή πληγή οι εγκαταστάσεις του ΝΟΑ», ο συντάξας το κείμενο δημοσιογράφος μεταφέροντας τα όσα είχε δηλώσει σε αυτόν η εναγομένη αναφέρει μεταξύ άλλων τους εξής ισχυρισμούς της: «...Δύο είναι οι λόγοι που θέλουν να με διώξουν μια ώρα αρχύτερα από το Λιμενικό Ταμείο. Ο πρώτος είναι η ανοικτή πληγή με τις εγκαταστάσεις του ΝΟΑ, όπου ήδη η Κτηματική Υπηρεσία έχει εκδώσει πρωτόκολλο κατεδάφισης και προσπαθούν με νύχια και με δόντια να νομιμοποιήσουν κάποια κτίσματα». Το άρθρο αυτό με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο αναρτήθηκε την επόμενη ημέρα στην ειδησεογραφική ιστοσελίδα της εφημερίδας αυτής με το όνομα χώρου (domain name) «efimeridaKefalonia.gr» και κατέστη δυνατόν να αναγνωσθεί από απροσδιόριστο αριθμό χρηστών του διαδικτύου. Το ρεπορτάζ αυτό είχε γίνει κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας που είχε, μεταξύ των υπολοίπων, και με την εναγομένη και στο πλαίσιο ευρύτερης συζήτησης που έκανε με αυτήν κατά τη διάρκεια της συνομιλίας τους και αφορούσε τη σχέση της με την παράταξη «Ισχυρή Κεφαλονιά» με την οποία είχε εκλεγεί στις τοπικές αυτοδιοικητικές εκλογές του 2010 με το δήμαρχο Αλέξανδρο Παρίση και το ενδεχόμενο διαγραφής της από την παράταξή της και της παραμονής της στη θέση της προέδρου του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κεφαλονιάς και Ιθάκης. Ο ίδιος ο Ξενοφών



6.ο φύλλο της με αριθμό ...46.../2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κεφαλληνίας (ειδική διαδικασία άρθρου 681Δ ΚΠολΔ)

Ευαγγελάτος στην προσκομισθείσα από την εναγομένη ένορκη βεβαίωση, την οποία έδωσε ενώπιον της συμβολαιογράφου Αργοστολίου Στάμωσ Τσιλιμιδού, δήλωσε ότι δεν μαγνητοφώνησε τη συνέντευξη που πήρε από την εναγομένη. Συνεπώς, από το ίδιο το αποδεικτικό υλικό που προσκόμισε η εναγομένη συνάγεται ότι πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο και αντιφατικό το αίτημά της περί προσκόμισης του κειμένου απομαγνητοφώνησης των ένδικων δηλώσεών της με σχετική βεβαίωση από δικηγόρο ότι αυτή αποτελεί πιστή απομαγνητοφώνηση της φωνοληψίας, πολύ δε περισσότερο αφού το προϊόν της φωνοληψίας και κατ' επέκταση το κείμενο απομαγνητοφώνησης, ακόμη κι αν υπήρχαν, δεν θα μπορούσαν να βρίσκονται στην κατοχή του ενάγοντος (βλ. άρθρα 902 ΑΚ και 450 επ. ΚΠολΔ). Κατά τα λοιπά, το κείμενο που δημοσιεύθηκε στην έντυπη και ηλεκτρονική μορφή της εφημερίδας «ΚΕΦΑΛΟΝΙΑ», έχει αποτυπώσει επακριβώς τις δηλώσεις της εναγομένης και έχει αποδώσει το πνεύμα που είχε αυτή όταν τις έκανε, αλλιώς δεν θα είχε τεθεί εντός εισαγωγικών. Αν όντως οι δηλώσεις αυτές είχαν καταγραφεί κατ' ελεύθερη απόδοση του δημοσιογράφου συνοδευόμενη από το σχόλιό του θα ενσωματώνονταν στο υπόλοιπο κείμενό του χωρίς τη χρήση εισαγωγικών. Επιπλέον κάθε άλλο παρά δημοσιογραφικό σχολιασμό μπορεί να αποτελούν εκφράσεις όπως «Βρήκα το Λιμενικό Ταμείο ένα αχούρι...», «ανοικτή πληγή», «με νύχια και με δόντια», πολλώ δε μάλλον αν, όπως εν προκειμένω, αποδίδονταν σε συγκεκριμένο πρόσωπο που στην πραγματικότητα δεν έχει εκφραστεί κατ' αυτό τον τρόπο. Είναι βέβαιο, όμως, ότι η εναγομένη χρησιμοποίησε αυτές ακριβώς τις εκφράσεις κατά τη διάρκεια της συνέντευξης και για το λόγο αυτό το περιεχόμενο της ένορκης βεβαίωσης του συντάξαντος το άρθρο δημοσιογράφου δεν κρίνεται πειστικό. Αν η εναγομένη δεν είχε προβεί σε δηλώσεις με αυτό ακριβώς το περιεχόμενο, τότε θα είχε ζητήσει από το δημοσιογράφο

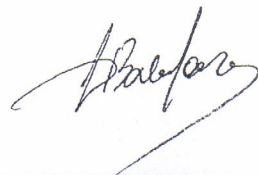
Ξενοφώντα Ευαγγελάτο, να αποκαταστήσει την αλήθεια και την ακρίβεια των δηλώσεών της με άλλο ανάλογο άρθρο ή θα έβρισκε τρόπο να ανακαλέσει με κάποιον άλλο δημόσιο τρόπο τις δηλώσεις της αυτές. Η εναγομένη, όμως, αντιθέτως, την 18-06-2014, αφού είχε ήδη γίνει γνωστή σε αυτήν η άσκηση της υπό κρίση αγωγής προέβη στην ειδησεογραφική ιστοσελίδα «www.kefalonitikanea.gr» στην εξής δήλωση: «Χαίρομαι που ο Ν.Ο.Α. με αυτή την κίνηση έφερε πιο γρήγορα το θέμα στη δικαιοσύνη και είμαι πανέτοιμη να τον αντιμετωπίσω». Στο ίδιο κείμενο σε εκείνη την ιστοσελίδα, επαναλήφθηκαν εντός εισαγωγικών οι φράσεις που είχε χρησιμοποιήσει στο ένδικο δημοσίευμα στην εφημερίδα «ΚΕΦΑΛΟΝΙΑ». Η εναγομένη, δηλαδή, αφού έλαβε γνώση της υπό κρίση αγωγής, αν και είχε τη δυνατότητα και το περιθώριο να ανασκευάσει τις τυχόν ανακριβείς δηλώσεις που είχαν αποδοθεί σε αυτήν με το ένδικο άρθρο, παρ' όλα αυτά δεν το έπραξε αλλά, αντιθέτως, εκφράζει την ικανοποίησή της για το γεγονός ότι η υπόθεση θα αγόταν ενώπιον της Δικαιοσύνης. Εξάλλου, ένας περαιτέρω λόγος για τον οποίο δεν κρίνεται πειστική η ένορκη βεβαίωση του δημοσιογράφου Ξενοφώντα Ευαγγελάτου είναι ότι το περιεχόμενο της ένορκης βεβαίωσής του απέχει πολύ από αυτά που είχε καταγράψει στο άρθρο του ως δηλώσεις της εναγομένης και δεν θα μπορούσε να έχει καλύτερη αποτίμηση των δηλώσεών της κατά το χρόνο που έδωσε την ένορκη βεβαίωση, δηλαδή μεταγενέστερα από τη σύνταξη και δημοσίευση του ένδικου άρθρου. Σε κάθε περίπτωση θα ήταν αντίθετο προς τη δημοσιογραφική δεοντολογία να κάνει μια τόσο διαφορετική και στρεβλή εκτίμηση των δηλώσεων ανθρώπου από τον οποίο παίρνει συνέντευξη, ιδίως όταν πρόκειται για ένα πρόσωπο σε θεσμική θέση και κατά μία χρονική περίοδο που είχαν κλονισθεί οι σχέσεις του με τη δημοτική αρχή του τόπου, όπως ήταν η εναγομένη. Αφού, λοιπόν, αποδεικνύονται επακριβώς αποδοθείσες οι δηλώσεις της εναγομένης στο φύλλο της 10-06-



7^ο φύλλο της με αριθμό ...46.../2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κεφαλληνίας (ειδική διαδικασία άρθρου 681Δ ΚΠολΔ)

2014 της εφημερίδας «ΚΕΦΑΛΟΝΙΑ», πρέπει να επισημανθεί ότι τα υποστηριζόμενα από την εναγομένη στις ένδικες δηλώσεις της στηρίζονται κατά βάση σε δύο ειδήσεις. Αφενός ότι η Κτηματική Υπηρεσία έχει εκδώσει πρωτόκολλο κατεδάφισης και αφετέρου ότι υπάρχουν παρανομίες στα κτίσματα των εγκαταστάσεων του ενάγοντος σωματείου, για τη νομιμοποίηση των οποίων γίνεται προσπάθεια «με νύχια και με δόντια». Αναφορικά με την πρώτη είδηση, από τη μελέτη του φακέλου της δικογραφίας προκύπτει ότι ουδέποτε έχει εκδοθεί από την Κτηματική Υπηρεσία πρωτόκολλο κατεδάφισης για τις εγκαταστάσεις του Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου. Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι ο σχετικός ισχυρισμός της εναγομένης είναι ψευδής. Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος των δηλώσεων αυτής περί των παρανομιών στα κτίσματα των εγκαταστάσεων του Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου πρέπει να επισημανθεί ότι το ενάγον σωματείο, σκοπός του οποίου είναι σύμφωνα με το καταστατικό του, η σωματική, ηθική και πνευματική ανάπτυξη των μελών του διά του ναυτικού αθλητισμού, η έμπνευση προς αυτούς της αγάπης προς τη θάλασσα και γενικά η ανάπτυξη του ναυτικού αθλητισμού στο Αργοστόλι και γενικότερα στο νησί της Κεφαλονιάς καθώς και η ένωση φυσικών προσώπων με κύριο σκοπό τη συστηματική καλλιέργεια και την ανάπτυξη των δυνατοτήτων των αθλητών της για τη συμμετοχή τους σε αθλητικούς αγώνες, δραστηριοποιείται σε χώρο που του παραχωρεί ήδη επί σειρά δεκαετιών ο φορέας διαχείρισης και εκμετάλλευσης του λιμένα Αργοστολίου, ήτοι το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Κεφαλληνίας και Ιθάκης και συγκεκριμένα επί της οδού Ιωάννου Μεταξά στο Αργοστόλι, σε εγκαταστάσεις που εκτείνονται στο λιμενικό χώρο της παραλίας του Αργοστολίου, όπου υπάρχει διοικητικά καθορισμένος αιγιαλός, παραλία και παλαιός αιγιαλός (βλ. ΦΕΚ 1040ΤΔ'/11-12-2006) και επιπλέον με την υπ' αριθμόν 58.193/31-07-1934 απόφαση του Υπουργείου Συγκοινωνίας, Διεύθυνσης Δημοσίων

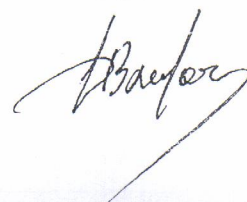
Έργων έχει καθορισθεί η Χερσαία Ζώνη Λιμένα Αργοστολίου (βλ. την υπ' αριθμόν 16/30-01-1984 απόφαση παραχώρησης της άδειας χρήσης του λιμενικού χώρου και κτίσματος στο Ν.Ο.Α. με τις συνεχείς κατά τη διάρκεια των επόμενων δεκαετιών ανανεώσεις παραχώρησης της άδειας χρήσης καθώς και την πρόσφατη υπ' αριθμόν 139/2014 απόφαση του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κεφαλληνίας, σύμφωνα με την οποία ανανεώθηκε η σιωπηρή παράταση των προηγούμενων αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου με την παραχώρηση και τυπικά με άδεια απλής χρήσης και εκμετάλλευσης του χερσαίου χώρου στο Ναυτικό Όμιλο Αργοστολίου). Η εναγομένη, με αφορμή κάποιες καταγγελίες αναφορικά με τη νομιμότητα στις εγκαταστάσεις του ενάγοντος ξεκίνησε μια έρευνα για τη διακρίβωση της βασιμότητας των καταγγελιών αυτών. Συγκεκριμένα, με το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 990/22-05-2014 έγγραφό της απευθυνόμενο προς το Λιμεναρχείο Κεφαλληνίας και την Κτηματική Υπηρεσία Κεφαλληνίας, ζητούσε να διενεργηθεί έλεγχος και αυτοψία στην περιοχή των εγκαταστάσεων του ενάγοντος. Πράγματι, στην από 05-06-2014 αυτοψία που διενήργησε η Κτηματική Υπηρεσία Κεφαλληνίας διαπιστώθηκε ότι έναντι των εγκαταστάσεων του ΝΟΑ υφίσταται η κατασκευή δύο λιμενοβραχιόνων, στον έναν εκ των οποίων ήταν εμφανείς εργασίες επέμβασης με τη χρήση σκαπτικού μηχανήματος, ότι στο τοπογραφικό διάγραμμα του διοικητικά καθορισμένου αιγιαλού ο λιμενοβραχίονας απεικονίζεται με πλευρικές διαστάσεις 46,95 μ., 2,98 μ. και 44,40 μ., ενώ από την επιτόπια μέτρηση με τη χρήση μετροταινίας διαπιστώθηκε ότι είχε μειωθεί κατά 1,25 μ. περίπου και είχε καθαιρεθεί τμήμα του λιμενοβραχίονα εμβαδού 3,37 τ.μ. Εν συνεχεία, και αφού είχε ήδη προβεί στις ένδικες δηλώσεις στην εφημερίδα «ΚΕΦΑΛΟΝΙΑ», η εναγομένη με το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 1148/19-06-2014 έγγραφό της προς τις ίδιες ως άνω αρχές, ήτοι την Κτηματική Υπηρεσία και το Λιμεναρχείο Κεφαλληνίας,



Β...° φύλλο της με αριθμό 46...../2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κεφαλληνίας (ειδική διαδικασία άρθρου 681Δ ΚΠολΔ)

Ζητούσε, με την ευκαιρία της καταγγελίας και της αυτοψίας που διενεργείτο, να προχωρήσει η αυτοψία σε όλες τις εγκαταστάσεις που βρίσκονται στην περιφραγμένη περιοχή των εγκαταστάσεων του ενάγοντος σωματείου προκειμένου να προστατευθούν και να διασφαλισθούν τα συμφέροντα του Λιμενικού Ταμείου, του οποίου ήταν πρόεδρος. Σε αυτό το πλαίσιο ανταλλαγής εγγράφων, η Κτηματική Υπηρεσία Κεφαλληνίας με το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 796/01-07-2014 έγγραφό της με θέμα «αποστολή αδειοδοτήσεων εγκαταστάσεων Ν.Ο.Α. και συνδρομή Μηχανικού», το οποίο απηύθυνε προς το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο, ενημέρωνε το τελευταίο ότι προτίθεται να προβεί στη διενέργεια αυτοψίας στην περιφραγμένη περιοχή των εγκαταστάσεων του Ναυτικού Ομίλου Κεφαλληνίας, σε συνέχεια της από 05-06-2014 έκθεσης αυτοψίας της, δεδομένης, όμως, της μεγάλης έκτασης που καταλαμβάνουν οι εν λόγω κατασκευές και της έλλειψης από μέρους της μηχανικού κατάλληλης ειδικότητας και ειδικού εξοπλισμού, ζητούσε από το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο να μεριμνήσει για τη συνδρομή τοπογράφου μηχανικού από τις Τεχνικές Υπηρεσίες του, ώστε με την αρωγή της Κτηματικής Υπηρεσίας να αποτυπωθούν όλα τα κτίσματα και οι εγκαταστάσεις. Ταυτόχρονα ζητούσε από το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο να της αποστείλει τις τελικές αποφάσεις που έχει εκδώσει για την εκτέλεση όλων των έργων και των εγκαταστάσεων που υφίστανται στο συγκεκριμένο χώρο (λιμενοβραχίονες, κτίρια κλπ) εντός της Χερσαίας Ζώνης Λιμένα Αργοστολίου. Σε συνέχεια του προαναφερθέντος εγγράφου, η εναγομένη ως πρόεδρος του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου συνέταξε και απέστειλε προς τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Κεφαλονιάς το από 10-07-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1345 έγγραφό της, με το οποίο ζητούσε τη συνδρομή τοπογράφου – μηχανικού για τη διενέργεια αυτοψίας στην περιφραγμένη περιοχή των εγκαταστάσεων του Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου. Προς

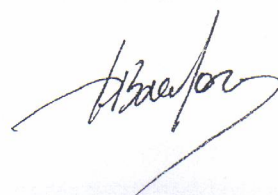
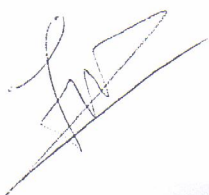
απάντηση και ικανοποίηση του αιτήματος αυτού η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Κεφαλονιάς διέθεσε τον τεχνικό υπάλληλό της, Γεράσιμο Φιλιππάτο, τοπογράφο – μηχανικό Τ.Ε., ο οποίος, από κοινού με την Κτηματική Υπηρεσία Κεφαλληνίας θα προχωρούσε στην αποτύπωση κτισμάτων και εγκαταστάσεων της περιοχής του ενάγοντος. Με το μεταγενέστερο έγγραφό της προς την Κτηματική Υπηρεσία Κεφαλληνίας, το οποίο φέρει ημερομηνία 22-09-2014 και αριθμό πρωτοκόλλου 1962, η εναγομένη ζητούσε για μία ακόμη φορά τη διενέργεια ελέγχου των κατασκευών στην περιοχή του Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου και επεσήμαινε ρητώς και με σαφήνεια ότι σύμφωνα με την έρευνα που διεξήγαγε το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο, του οποίου προϊστάτο, δεν υπήρχαν ακριβή στοιχεία τα οποία θα επέτρεπαν στην Αρχή διαχείρισης και εκμετάλλευσης του χώρου αυτού να γνωρίζει τη νομιμότητα ή μη των κτισμάτων και των κατασκευών στην περιοχή του ΝΟΑ. Παράλληλα, όσο η Κτηματική Υπηρεσία δεν προέβαινε σε αυτοψία των κτισμάτων που βρίσκονταν εντός των περιφραγμένων εγκαταστάσεων του ενάγοντος, η εναγομένη προκειμένου να διαπιστώσει την ύπαρξη ή έλλειψη νομιμότητας αυτών, δεδομένου ότι μέχρι εκείνο το χρονικό σημείο δεν είχε διαλευκανθεί το ζήτημα αυτό, απέστειλε προς το Ναυτικό Όμιλο Αργοστολίου το από 22-09-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1965 έγγραφό της με θέμα «Παροχή Στοιχείων», με το οποίο γνωστοποιούσε στο ενάγον αυτό που είχε ήδη καταστήσει γνωστό στην Κτηματική Υπηρεσία, ότι δηλαδή από τον έλεγχο στα αρχεία του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου για τις κατασκευές που υπάρχουν μέσα στο χώρο που χρησιμοποιεί, δεν έχουν ανευρεθεί οι σχετικές άδειες και ζητούσε από το ενάγον να προσκομίσει εντός δέκα ημερών τις άδειες που έχει στη διάθεσή του, προκειμένου να ενημερωθεί το Υπουργείο και οι λοιποί αρμόδιοι φορείς. Ανεξαρτήτως, πάντως, της έρευνας περί τη νομιμότητα των κτιρίων στις



9...^ο φύλλο της με αριθμό ...46.../2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κεφαλληνίας (ειδική διαδικασία άρθρου 681Δ ΚΠολΔ)

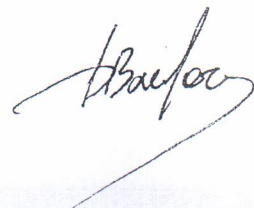
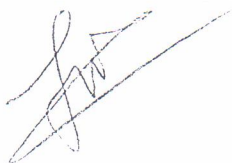
εγκαταστάσεις του ενάγοντος σωματείου, ο Λιμενάρχης Κεφαλληνίας, έχοντας υπ' όψη του την από 16-06-2014 έκθεση βεβαίωσης παράβασης κατά του Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου, όπως νομίμως εκπροσωπείται από τον πρόεδρό του, Λουκά Νιφοράτο, από την οποία προέκυπτε ότι, σύμφωνα με την από 05-06-2014 έκθεση αυτοψίας υπαλλήλων της Κτηματικής Υπηρεσίας Κεφαλληνίας σε έλεγχο που διενεργήθηκε την ίδια ημερομηνία στην περιοχή του Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου, διαπιστώθηκαν εργασίες επέμβασης στο λιμενοβραχίονα των εγκαταστάσεων του ΝΟΑ και συγκεκριμένα ότι είχε καθαιρεθεί τμήμα εμβαδού 3,73 τ.μ., επέβαλε δυνάμει της υπ' αριθμόν 5/23-12-2014 απόφασής του (αριθμός φακέλου 511.2-16/140) στο Ναυτικό Όμιλο Αργοστολίου το διοικητικό πρόστιμο των 4.600 ευρώ, διότι κρίθηκαν ανεπαρκείς οι ισχυρισμοί εκ μέρους της διοίκησης του τελευταίου ότι ήταν κατεπείγουσα ανάγκη να αποξηλωθεί το συγκεκριμένο κομμάτι προκειμένου να αποφευχθεί ουσιώδης και πραγματικός κίνδυνος για την ασφάλεια των αθλητών κωπηλασίας λόγω των ζημιών που είχαν υποστεί τα κρηπιδώματα και οι εγκαταστάσεις του Ομίλου εξ αιτίας των σεισμών των μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου του έτους 2014 και ότι η εν θέματι αποξήλωση ήταν σύννομη ενέργεια δυνάμει του άρθρου 4 §4 Ν. 4067/2012. Αναφορικά με το λιμενοβραχίονα, αποδεικνύεται ότι όντως υπήρξε παρανομία, δηλαδή παράνομη αποξήλωση έκτασης 3,37 τ.μ., της οποίας είχε γνώση η εναγομένη, δεδομένου ότι οι ένδικες δηλώσεις ήταν χρονικά μεταγενέστερες της από 05-06-2014 έκθεσης αυτοψίας της Κτηματικής Υπηρεσίας σχετικής με το ζήτημα αυτό και, κατά συνέπεια, η δήλωσή της για παρανομίες στις εγκαταστάσεις του ενάγοντος όσον αφορά την παράνομη αποξήλωση μέρους του λιμενοβραχίονα ήταν αληθής. Εννέα περίπου μήνες, λοιπόν, μετά τις ένδικες δηλώσεις της εναγομένης και ως συνέπεια των ενεργειών της για τη διαπίστωση της νομιμότητας ή της

παρανομίας στις κτιριακές εγκαταστάσεις του ενάγοντος, και συγκεκριμένα την 16-03-2015 διενεργήθηκε έλεγχος από τον ορισθέντα τεχνικό υπάλληλό της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Κεφαλονιάς, Γεράσιμο Φιλιππάτο, τοπογράφο – μηχανικό Τ.Ε. στην περιφραγμένη περιοχή των εγκαταστάσεων του Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου. Σημειωτέον ότι με την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 3358/14-03-2002 απόφαση της Διεύθυνσης Ελέγχου και Συντήρησης Έργων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων είχε εγκριθεί η μελέτη του έργου «Βελτίωση – Επέκταση Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου», ληφθείσας υπ' όψη της από 14-03-2002 τεχνικής έκθεσης της Διεύθυνσης Ελέγχου Συντήρησης Έργων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, στην οποία αναφέρονταν αναλυτικά οι εργασίες που θα εκτελούνταν. Οι κατασκευές του έργου εντάχθηκαν στην απόφαση έγκρισης της Γενικής Γραμματείας της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου με αριθμό πρωτοκόλλου 16.768/02/14-01-2013 κατόπιν θετικής γνωμοδότησης του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού μέσω του Λιμενικού Ταμείου Κεφαλληνίας. Το έργο υλοποιήθηκε από την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων με πηγή χρηματοδότησης τη Γ.Γ.Α. «Ολυμπιακά Προπονητήρια» με σκοπό να χρησιμοποιηθεί ως προπονητήριο από ιστιοπλοϊκές αποστολές, οι οποίες θα συμμετείχαν στους Ολυμπιακούς Αγώνες του 2004. Ο ορισθείς, λοιπόν, μηχανικός Γεράσιμος Φιλιππάτος συνέταξε την από 16-03-2015 «έκθεση ελέγχου» του αφού έλαβε υπ' όψη του την από 03-10-2014 έκθεση αυτοψίας στην οποία αποτυπώθηκαν οι υφιστάμενες εγκαταστάσεις και τα κτίσματα του ενάγοντος, τα οποία εκτείνονται στην επιφάνεια του περιφραγμένου χώρου εντός Χερσαίας Ζώνης Λιμένα Αργοστολίου, την τεχνική έκθεση – σχέδιο του έργου «Βελτίωση – Επέκταση Ν.Ο.Α.» με ημερομηνία 14-03-2002, συνταχθέν από την αρχιτέκτονα - μηχανικό Μαρία – Αναστασία Πεβεράτου και θεωρηθέν από το μηχανικό ΠΕ/Α' Διευθυντή της Διεύθυνσης Ελέγχου & Συντήρησης



Έργων Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, Ιωσήφ Ροδίτη, με Διευθύνουσα Υπηρεσία την Π.Ι.Ν./ Γενική Διεύθυνση Περιφέρειας/ Διεύθυνση Ελέγχου Συντήρησης Έργων, το Πρακτικό 11/2002 της ίδιας συνεδρίασης του Λιμενικού Ταμείου Κεφαλληνίας της 02-10-2002 και το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 3358/14-03-2002 της Π.Ι.Ν./ Γενικής Διεύθυνσης Περιφέρειας/ Διεύθυνσης Ελέγχου Συντήρησης Έργων. Σύμφωνα με την προαναφερθείσα έκθεση ελέγχου με ημερομηνία 16-03-2015 και το υπό στοιχεία Τ1 από 03-10-2014 τοπογραφικό διάγραμμα με θέμα «Αποτύπωση χώρου εγκαταστάσεων ΝΟΑ εντός Χερσαίας Ζώνης Λιμένα Αργοστολίου» του τοπογράφου – μηχανικού Γερασίμου Φιλιππάτου, στην περιοχή ελέγχου έχει καθορισθεί διοικητικά ο Αιγιαλός και η Παραλία με το υπ' αριθμόν ΦΕΚ 1040Δ'/11-12-2006 στη θέση «Λιμάνι Αργοστολίου από περιοχή Μαϊστράτο προς γέφυρα Δεβοσέτου» και περιλαμβάνει και το χώρο των εγκαταστάσεων του Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου. Επίσης, επιβεβαιώνει το ήδη αναφερθέν, ότι στην περιοχή έχει καθορισθεί η οριογραμμή Χερσαίας Ζώνης Λιμένα με την απόφαση 58193/31-07-1934 του Υπουργείου Συγκοινωνίας, Διεύθυνσης Δημοσίων Έργων. Συνεχίζοντας επί της ουσίας ο συντάξας την έκθεση μηχανικός αναφορικά με τα υφιστάμενα αποτυπωμένα έργα και τα προβλεπόμενα από τη μελέτη του έργου «Βελτίωση – Επέκταση ΝΟΑ», σύμφωνα με το σχέδιο του 2002, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι στις κτιριακές εγκαταστάσεις του ενάγοντος σωματείου υπάρχουν αυθαιρεσίες είτε με τη μορφή υπέρβασης του επιτρεπόμενου εμβαδού των κτισμάτων είτε με την εναπόθεση ή δημιουργία κατασκευών που δεν περιλαμβάνονταν στο φυσικό αντικείμενο της μελέτης του έργου βελτίωσης – επέκτασης του Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου. Συγκεκριμένα, δεν περιλαμβάνονται στο φυσικό αντικείμενο της μελέτης του έργου ένα μεταλλικό κοντέινερ εμβαδού 14,77 τ.μ., ένα σκέπαστρο με λαμαρίνα εμβαδού 19,45 τ.μ., ένα μεταλλικό κοντέινερ

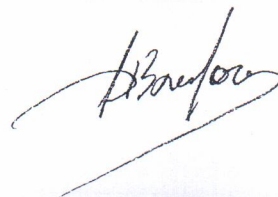
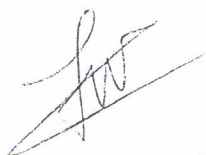
εμβαδού 14,59 τ.μ., ένα στέγαστρο από λαμαρίνα εμβαδού 15 τ.μ., ένας ξύλινος οικίσκος εμβαδού 27,67 τ.μ., ένα μεταλλικό υπόστεγο με τέντα εμβαδού 13,88 τ.μ. και ένα κοντέινερ – αποχωρητήριο (WC) εμβαδού 7,73 τ.μ. ενώ επιπλέον διαπιστώθηκαν υπερβάσεις στη νόμιμη έκταση του κτιρίου του ενάγοντος Ομίλου κατά 7,39 τ.μ., ενός στεγάστρου με βάση από μπετό και κεραμοσκεπή κατά 7,33 τ.μ., ενός στεγάστρου με βάση μπετό και κεραμοσκεπή κατά 8,77 τ.μ. και της πλωτής εξέδρας 2 κατά 1,19 τ.μ., επισημαίνει δε ότι τα συμπεράσματά του όσον αφορά τις υπερβάσεις εμβαδών σε εγκαταστάσεις και κατασκευές χρήσεων του Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου, τη μετατόπιση θέσεων αυτών σε σχέση με το σχέδιο της μελέτης του έργου καθώς και για τις υφιστάμενες κατασκευές, οι οποίες δεν περιλαμβάνονται στη μελέτη του κατασκευασθέντος έργου «Βελτίωση – Επέκταση του ΝΟΑ», θα ήταν πληρέστερα αν του είχε παραδοθεί πλήρης ο σχετικός φάκελος του έργου. Αναφορικά με τις διαπιστωθείσες αυθαιρεσίες το ενάγον σωματείο σε συνδυασμό με την άρνηση που διατυπώνει στις προτάσεις του αναφέρει ότι, ακόμη κι αν υπάρχουν υπερβάσεις ή αποκλίσεις από τις μελέτες, κάτι που δεν μπορεί να αποκλεισθεί, καθώς αυτό, όπως ισχυρίζεται, είναι σύνηθες σε όλα τα δημόσια έργα, αυτές μπορούν να αντιμετωπισθούν με την υπαγωγή στις ρυθμίσεις του Ν. 4178/2013. Εξ όλων των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι οι αυθαιρεσίες στα κτίσματα των εγκαταστάσεων του Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου διαπιστώθηκαν αρμοδίως με την από 16-03-2015 έκθεση ελέγχου του τοπογράφου – μηχανικού Γεράσιμου Φιλιππάτου και κατά συνέπεια, προκύπτει ότι τη χρονική στιγμή κατά την οποία η εναγομένη προέβη στις ένδικες δηλώσεις της δεν μπορούσε να έχει πεποίθηση για την αλήθεια των ισχυρισμών της. Ακόμη και η προσκομισθείσα από την εναγομένη έκθεση φωτοερμηνείας του πτυχιούχου δασολόγου Θεόδωρου Κωστόπουλου, στην οποία ο συντάξας αυτήν προσδιορίζει υπερβάσεις που



11ο φύλλο της με αριθμό 46...../2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κεφαλληνίας (ειδική διαδικασία άρθρου 681Δ ΚΠολΔ)

υπάρχουν στα κτίσματα του ΝΟΑ που απεικονίζονται στο συνημμένο από Μάρτιο 2002 τοπογραφικό διάγραμμα με θέμα «Βελτίωση – Επέκταση Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου» σε σχέση με αυτά που απεικονίζονται στο από Οκτώβριο 2014 τοπογραφικό διάγραμμα με θέμα «Αποτύπωση χώρου εγκαταστάσεων Ν.Ο.Α. εντός χερσαίας ζώνης λιμένα Αργοστολίου» έχει ημερομηνία κατά πολύ μεταγενέστερη, ήτοι 19-11-2014 και προφανώς τα συμπεράσματα αυτής δεν ήταν εν γνώσει της εναγομένης ήδη την 10-06-2014. Είχε ξεκινήσει μεν ήδη από τον Ιούνιο του έτους 2014 μια διαδικασία διερεύνησης περί του νομίμου ή μη των κτιριακών εγκαταστάσεων του ενάγοντος ως προς την οποία δεν είχε γνώση (βλ. χαρακτηριστικά το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 1962/22-09-2014 έγγραφο του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου υπογεγραμμένο από την εναγομένη ως πρόεδρό του), παρ' όλα αυτά ο τρόπος που διατύπωσε τους ισχυρισμούς της η εναγομένη στο ένδικο δημοσίευμα την εμφάνιζαν σα να είναι βέβαιη για την αλήθεια των λεγομένων της σε πρώιμο ακόμη στάδιο. Μάλιστα αυτή η εντύπωση που αποκόμιζε κάποιος από το ένδικο άρθρο ενδυναμωνόταν από τη βεβαιότητά της ότι ένας από τους λόγους που θέλουν να τη διώξουν από τη θέση του προέδρου του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου είναι ότι οι εγκαταστάσεις του ΝΟΑ αποτελούν «ανοικτή πληγή» και ότι «προσπαθούν με νύχια και με δόντια να νομιμοποιήσουν κάποια κτίσματα». Ωστόσο από κανένα στοιχείο της δικογραφίας δεν προέκυψε ότι γίνεται η οποιαδήποτε προσπάθεια νομιμοποίησης των αυθαιρεσιών στις εγκαταστάσεις του ενάγοντος και μάλιστα «με νύχια και με δόντια», ισχυρισμός που αποδείχθηκε ψευδής. Όπως, άλλωστε, προαναφέρθηκε, το ενάγον δηλώνει στις προτάσεις του ότι δύναται ανά πάσα στιγμή στο μέλλον να ρυθμίσει τις αυθαιρεσίες και υπερβάσεις που τυχόν αποδειχθούν στις εγκαταστάσεις του με την υπαγωγή τους στο Ν. 4178/2013, πράγμα το οποίο προφανώς ακόμη δεν έχει πράξει. Περαιτέρω, οι συγκεκριμένες

εκφράσεις θα μπορούσαν να θεωρηθούν δυσφημιστικές, καθώς κατά την κοινή αντίληψη κρίνονται πρόσφορες να προσβάλουν την τιμή, την υπόληψη και εν γένει την προσωπικότητα ενός φυσικού προσώπου που αποτελεί μέλος μιας οργανωμένης κοινωνίας και κινείται στο πλαίσιο της συναλλακτικής ευθύτητας ή αντίστοιχα τη φήμη και την αξιοπιστία ενός νομικού προσώπου. Παρ' όλα αυτά, τίθεται το ζήτημα αν στην προκειμένη περίπτωση από τις ένδικες δηλώσεις της εναγομένης εθίγη πράγματι η καλή φήμη και η αξιοπιστία του ενάγοντος σωματείου. Αμφότερες οι διάδικες πλευρές συμφωνούν στο ότι στόχος της εναγομένης ήταν στην πραγματικότητα ο πρόεδρος και ο αντιπρόεδρος του ενάγοντος σωματείου, με τους οποίους βρίσκεται εδώ και αρκετό καιρό σε πολιτική αντιπαράθεση λόγω της ρήξης της με την παράταξη του δημάρχου Κεφαλονιάς «Ισχυρή Κεφαλονιά». Αυτός, άλλωστε, είναι ο λόγος που χρησιμοποιεί πληθυντικό αριθμό και λέει αυτολεξεί «θέλουν να με διώξουν μια ώρα αρχύτερα από το Λιμενικό Ταμείο» και «προσπαθούν με νύχια και με δόντια να νομιμοποιήσουν κάποια κτίσματα». Το ίδιο το ενάγον, άλλωστε, με τις προτάσεις του ορθώς διαχωρίζει το σωματείο, τη δραστηριότητα, τον καταστατικό σκοπό του, ο οποίος αναφέρθηκε ανωτέρω, και τα μέλη του από τα πρόσωπα του προέδρου και αντιπροέδρου αυτού, με τους οποίους η εναγομένη είχε ενδοπαρταξιακές διαφορές και αποδίδει τις δηλώσεις της σε εμπάθεια προς συγκεκριμένα πρόσωπα της διοίκησής του «που μέσα στο δικό της μυαλό και μόνο ταυτίζονται με τον ΝΟΑ». Είναι αληθές ότι η δημοτική αρχή ήθελε όντως να απομακρύνει την εναγομένη από τη θέση της προέδρου του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου επειδή ο δήμαρχος και η δημοτική αρχή είχαν έλθει σε μεγάλη πολιτική ρήξη με αυτήν προεκλογικά και πλέον επιθυμούσε την κρίσιμη αυτή θέση να την αποδώσει σε κάποιο πρόσωπο που να συμφωνούσε με την πολιτική της και, φυσικά, το ενάγον σωματείο με σκοπό την προώθηση του



19^ο φύλλο της με αριθμό ...46.../2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κεφαλληνίας (ειδική διαδικασία άρθρου 681Δ ΚΠολΔ)

ναυταθλητισμού δεν είχε ουδεμία σχέση με την πολιτική αυτή απόφαση, καθώς αυτό δεν αναμειγνύεται ως εκ της φύσης του στις έριδες των τοπικών αρχών. Η εν λόγω αντιπαράθεση ήταν σαφώς γνωστή σε όλη την τοπική κοινωνία με αποτέλεσμα να γίνεται ευχερώς αντιληπτό κατά την ανάγνωση των δηλώσεων της εναγομένης αφενός ότι αυτή δεν είχε σκοπό να πλήξει τη φήμη και την αξιοπιστία του ενάγοντος και αφετέρου ότι αυτή βάλλει κατά των πολιτικών της αντιπάλων, κάποιιοι εκ των οποίων τυγχάνουν μέλη της διοίκησης του ενάγοντος, και όχι κατά του ενάγοντος ιστορικού σωματείου, το οποίο χαίρει εκτίμησης, απολαμβάνει φήμης λόγω των πολλών διακρίσεων των αθλητών του επί σειρά ετών και της προσηλωμένης στο σκοπό του δραστηριότητάς του. Ουδείς εκ του αναγνωστικού κοινού, το οποίο ήταν ενήμερο από αντίστοιχα δημοσιεύματα για την προαναφερθείσα κατάσταση της ρήξης μεταξύ της εναγομένης και της δημοτικής αρχής αλλά και για την καλή φήμη και αξιοπιστία του ενάγοντος σωματείου, θα πίστευε ότι οι ένδικες δηλώσεις βάλλουν κατά του ΝΟΑ ή ότι ο τελευταίος επιδιώκει την κάλυψη των παρανομιών στις εγκαταστάσεις του ή ότι αυτός συνδέεται με τη συγκεκριμένη παράταξη «Ισχυρή Κεφαλονιά» του δημάρχου Αλέξανδρου Παρίση, ενώ ήταν παγκοίνως γνωστό ότι μόνο ο πρόεδρος και ο αντιπρόεδρος του ενάγοντος κατέχουν θεσμικές θέσεις στη δημοτική αρχή, οι οποίες ωστόσο είναι άσχετες με τη θέση τους ως μελών της διοίκησης του ενάγοντος σωματείου. Ο ίδιος ο μάρτυρας του ενάγοντος καταθέτοντας διατύπωσε την άποψη ότι η εναγομένη με τις δηλώσεις της θεωρούσε ότι «χτυπάει προσωπικά» τους Λουκά Νιφοράτο και Νικόλαο Ανουσιάκη, πρόεδρο και αντιπρόεδρο του ενάγοντος σωματείου αντίστοιχα, καθώς και το Δήμο, κατάθεση από την οποία συνάγεται ότι η εναγομένη δεν αποσκοπούσε στο να τρώσει τη φήμη και την αξιοπιστία του Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου. Εξ όλων αυτών δεν προκύπτει ως

λογική συνέπεια των δηλώσεων της εναγομένης αλλά ούτε αποδείχθηκε η αιτίαση του ενάγοντος σωματείου ότι μετά τη δημοσίευση του ένδικου άρθρου ζημιώθηκε διότι μειώθηκε η κοινωνική αξία του Ναυτικού Ομίλου Αργοστολίου, αμφισβητήθηκε η προσφορά και η ιστορία του και προξενήθηκαν ενδοιασμοί στους γονείς για το αν τα παιδιά τους πρέπει να παραμένουν μέλη ενός σωματείου, το οποίο φέρεται να έχει κάνει παρανομίες και εμπλέκεται σε πολιτικές σκοπιμότητες, δεδομένου ότι ουδείς των εγγεγραμμένων στο σωματείο αθλητών ζήτησε τη διαγραφή του από αυτό, ούτε αποδείχθηκε ότι κάποιος αποθαρρύνθηκε να εγγράψει το τέκνο του σε αυτό επειδή, δήθεν, δεν ήθελε να ταυτίζεται με συγκεκριμένη πολιτική παράταξη. Κατ' ακολουθία όλων των ανωτέρω η αγωγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και για το λόγο αυτό παρέλκει η εξέταση ως προς τη νομική και ουσιαστική της βασιμότητα της ένστασης εκ του άρθρου 367 §1 ΠΚ, την οποία προέβαλε η εναγομένη. Τέλος, το ενάγον σωματείο λόγω της ήττας του, πρέπει να καταδικασθεί στη δικαστική δαπάνη της εναγομένης κατόπιν σχετικού αιτήματος της τελευταίας (άρθρα 176, 191 §2 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

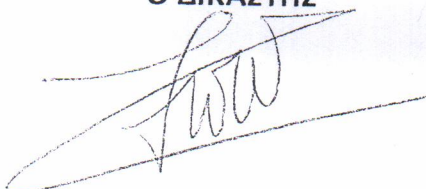
Δικάζει κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

Απορρίπτει την αγωγή.

Επιβάλλει σε βάρος του ενάγοντος τα δικαστικά έξοδα της εναγομένης, τα οποία ορίζει στο ποσό των χιλίων (1.000) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο Αργοστόλι Κεφαλληνίας σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του την 23 6-2015, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους, με την παρουσία και του Γραμματέως της έδρας.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

